# La concepción ideológica de la clase trabajadora en el "sacripanta" Ian (XIV)

The ideological conception of the working class in the *sacripanta* Ian –XIV–

Adrián López[1]

Resumen

En el Capítulo XIII, que es otro de los fragmentos saturados de ecuaciones, emerge la perspectiva inconsciente de que todo detente precio y de que todo pueda venderse.

Aunque parezca contradictorio con lo que acabamos de tipear, Steedman plantea que puede darse que los "Priser" sean cero y termina por culpabilizar de esa alternativa a la clase obrera.

Palabras claves: Precios 0 - La clase obrera es la responsable de los precios cero

Abstrakt

In Kapitel XIII, einem weiteren der mit Gleichungen gesättigten Fragmente, taucht die unbewusste Perspektive auf, dass alles einen Preis hat und dass alles verkauft werden kann.

Obwohl es im Widerspruch zu dem zu stehen scheint, was wir gerade getippt haben, argumentiert Ian, dass es sein kann, dass die *Priser* 0 sind, und gibt am Ende dieser Alternative zur proletarischen Klasse die Schuld.

Schlüsselwörter: Preise zero - Die Arbeiterklasse ist für die Preise verantwortlich 0

Síntese

No Capítulo XIII, que é outro dos fragmentos saturados de equações, emerge a perspectiva inconsciente de que tudo deve ter um preço e que tudo pode ser vendido.

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Embora pareça contraditório com o que acabamos de digitar, Steedman argumenta que pode ser que os "Priser" sejam zero e acabe culpando essa alternativa à classe operária.

Palavras/chave: Preços 0 - A classe trabalhadora é responsável pelos preços zero

Abstract

In Chapter XIII, which is another of the fragments saturated with equations, emerges the unconscious perspective that everything has a price and that everything can be sold.

Although it seems contradictory with what we have just typed, Ian argues that it can be that the *Priser* are 0 and ends up blaming that alternative to the working class.

Keywords: Prices zero - The working class is to blame for 0 prices

"... [*Un*] *bien* ... *libre* [*tiene*] *precio cero* ..."

John von Neumann[2]

"... *Dmitriev obtiene un sistema de precios* ... [*que es delineado de forma simultánea*] *con la tasa normal de lucro* ..."

Eduardo Crespo y Marcus Cardoso[3]

"... *El productor es* [*sólo*] ... *el empresario, el director y el capitalista* ..."

Vilfredo Pareto[4]

---

[2] NEUMANN, p. 3, 1945.

[3] CRESPO et al., p. 5, 2009.

[4] PARETO, p. 249, 1996.
¿Y qué son aquellos otros agentes que se denominan "trabajadores"?

Ceroidad

El Objeto es el Capítulo XIII y el Problema es que la clase proletaria acaba por ser resposabilizada de que los precios puedan ser 0. De entre los múltiples Temas que el autor encara, escogemos la cuestión puntual de que, en una economía en crecimiento, pueda darse el caso de que la mitad de los precios sean cero.

La Meta es explicitar las ridi/culeces que mal argumenta Steedman. El Propósito es delinear que Heinrich sí explica lo que es la colectividad burguesa.

Primidad

Ian sostiene que en la producción que no es conjunta, no puede haber “pris” cero –p. 185, 1977–, por lo que deducimos que, en la producción conjunta, puede existir precio 0, lo cual implica algo ilógico en el capitalismo. Productos que detentan ese *pretium* son mercancías que, al venderse, no rinden nada por su venta, por lo que se estarían regalando sin paga alguna.

Luego, el economista realiza un silogismo que es digno de los que alucinan que la Luna es hueca, un satélite alienígena o un queso en el cual vive un enorme gusano. El precio de algo podría ser cero, sin que el principal producto lo sea. El barro que sale de la génesis de cemento detenta “prix” 0, mientras que el cemento no.

A estas alturas y de esta clase de personas, se puede aguardar cualquier cosa. Realmente, es inaudito que semejante libro haya pasado sin una crítica devastadora y que, por el contrario, haya sido elogiado como una genialidad.

Primero, los detritos de cualquier proceso de producción suelen no ser mercancías y, por ende, carecen de precios.

Segundo, en la observación de Fanguito Steedman aflora el deseo burgués de que todo pueda venderse, hasta el aire y la luz solar.

Hacia el Siglo XVI, en la Alemania de la época, algunos terratenientes alumbraron la idea de que el viento que circulaba por sus campos era propiedad de ellos. Los Obispos de la región, más veloces que un ñandú, dijeron a coro “... *momento, momento*... *Si el viento es propiedad de alguien, es propiedad nuestra*”. Es lo que le sucede a este mamarracho universitario, con su ejemplo de que el lodo, tristemente, es de “preu” cero, ya que bueno sería que hasta la orina pudiera subastarse.

La máquina que está por ser desechada también es de precio 0 –no, no siempre, dado que puede ser vendida a los chatarreros o a otro comerciante que no pueda o no anhele comprar un instrumento nuevo.

Además de lo que objetamos, la suposición incoherente de los *prezioak* cero con respecto a la comuna de hoy, significa que los productos se pueden adquirir sin abonar nada, como si el capitalismo fuera más óptimo que el Comunismo II. Esto no es únicamente una caracterización delirante de la sociedad burguesa, sino que es la

querencia inconsciente de que el capitalismo no sea todo lo destructivo que es y que, siendo mejor, no deje de ser la colectividad burguesa que es.

Secundidad o Atesis

Sea el salario real para el obrero 1, $w_{real1}$ (190). Habrá $w_{real2}$.

Podría ser que haya $\{r\} . \{[(5 + w_{real1}) . P_1] + [w_{real2} . P_2]\}$.

También puede que exista $\{[(1 - w_{real1}) . P_1] + [(1 - w_{real2}) . P_2]\}$.

Podría esgrimirse que, en una situación de crecimiento equilibrado, $\{r\} . \{[(5 + w_{real1}) . P_1] + [w_{real2} . P_2]\}$ sea $\geq \{[(1 - w_{real1}) . P_1] + [(1 - w_{real2}) . P_2]\}$.

Para que la inecuación se cumpla, $P_1 = P_2 = 0$.

¿Qué tipo de crecimiento puede haber con el cien por 100 de los “Prys” siendo cero?

Es viable delinear otra fórmula.

Sea $\{1 + r\} . \{[w_{real1} . P_1] + [(10 + w_{real2}) . P_2]\}$.

Asimismo, sea $[(3 . P_1) + (12 . P_2)]$.

Puede ser que $\{1 + r\} . \{[w_{real1} . P_1] + [(10 + w_{real2}) . P_2]\}$ sea $[(3 . P_1) + (12 . P_2)]$.

Para que lo anterior se cumpla, $P_1$ ó $P_2$ deben ser cero, mas, no ambos –191. Acá aflora el ejemplo de que la mitad de los *prisiau* son 0. Otra vez la pregunta: ¿qué tipo de crecimiento puede existir con el cincuenta por 100 de los precios siendo cero? Una situación como la descrita, significa que la mitad de los productos son suscitados ¡en balde! o que se los regala.

El autor habla, idénticamente y en esas condiciones..., de ¡acumulación!

Que algunos “prísir” sean 0, se vincula con el nivel de los salarios y con su composición (192). Así que ahora la culpa de que los precios puedan ser cero, es de las pretensiones inaceptables de los trabajadores... Por derivaciones sucesivas, resulta que también es responsabilidad de ellos, la marcha de la acumulación.

Como siempre y para que no quede como que no contamos con respuestas algebraicas a los planteos delirantes del inglés, delineamos otras fórmulas y a pesar de no aceptar del todo lo que esgrime Anwar –p. 226, 1990.

Sea la oferta agregada en moneda, $O_{agregaen}din$.

Que los costos globales en materiales sean $gas_{totalesen}mater$.

Los salarios son costos globales en salario o $gas_{totalesen}salar$.

El plus producto agregado en moneda es exc$_{agregaen}$din.

La depreciación de los insumos es desval$_{delas}$ent.

O$_{agregaenen}$mon = [cos$_{globalesen}$mater + pl$_{agregaen}$din + gas$_{totalesen}$salar + depreciac$_{delos}$inp].

cos$_{globalesen}$salar = {O$_{agregaen}$mon - [gas$_{totalesen}$mater + plusprod$_{agregaen}$din + desval$_{delos}$insu]}.

En lo que se enlaza con phi, se podría sostener otra.

Previamente, una objeción.

Sea el ingreso corporativo neto, ing$_{empres}$n (p. 295).

Que los salarios de los obreros productivos sea salar$_{delos}$trabproducti.

Las pagas de los empleados como vendedores es ing$_{deotrasclasesde}$ocupa.

W = (salar$_{delos}$obrproducti + ing$_{deotrostiposde}$empl).

A partir de ello, se postula incorrectamente que e' = [ing$_{delosnegocios}$n/W].

La genuina pl' es [exc/cv$_{delos}$trabproducti].

Sean las jornadas de faena, días$_{de}$lab –308.

$\pi$ = [jor$_{de}$tar/C].

Una phi aproximada sería [días$_{de}$fae/ACERVODECF] –nota 86, p. 308.

Terceridad, Afirmación, Inmediatez, Construcción, Posición y Tesis

Discute al gran Michio –p. 193, 1977–, lo cual lamentamos enormemente, dado que ya nos ocupamos de ese cara pálida.

Morishima cincela que, en la producción conjunta, r es positiva si y sólo si e' es mayor que cero. En el capitalismo histórico, no puede ser de otra manera, por más que la aritmética desquiciada de estos señores indique lo opuesto.

Lo que Ian olvida decir de Michio es que, para que aquello sea de esa suerte, una de las equivalencias de Marx no puede demostrarse.

Paul, que es izquierdista más que *Marksistlik*, hilvana otra $\pi$ (COCKSHOTT, p. 13, 2012).

Que el crecimiento de la cuota de ocupación sea incremen'empl.

La acumulación de los beneficios es $acumu_{delas}g$.

phi = {crec'ocupac/$acumu_{delos}l$}.

Es viable aconsejar una $\pi$ para la larga y la larguísima duración.

$phi_{parala}largaduración$ = {[aumen'empl + t]/$acumu_{delos}b$}.

Nosotros evaluamos que la temporalidad adecuada para discutir sobre $\pi$ es la de la larga y la de la larguísima duración, y no la temporalidad de los ciclos de media centuria, que es lo que prefiere Shaikh.

Aun cuando no compartimos el lenguaje de Anjan, se podría sopesar su phi – CHAKRABARTI, pp. 3/4, 2013.

Sea el “Valè” de c k, $val_{de}c$ –p. 4, 2013.

Que el global de las salidas de c k sea $total_{outde}c$.

c k = ($val_{de}c$ . $global_{salde}ck$) –p. 3.

El *vērtība* del salario es $val_{de}w$ (4).

Los outputs gastados para suscitar los artículos para los proletarios es $sal_{invparacrearlasmercparalos}obr$.

El total de las horas de tarea es $global_{delashrsde}fae$.

v = ($val_{de}w$ . $out_{gasparamodelarlosprodparalos}trab$ . $total_{delashrsde}lab$).

exc = ($global_{delashrsde}tar$ - c v).

∴, $\pi$ = {[($total_{delashrsde}fae$ - v) . c v]/[($val_{de}c$ . $global_{salde}ck$) + v]}.

Cuarticidad, Negación, Exteriorización, Oposición y Desteje

Arcilloso Steedman establece que el vector columna del salario sea $_{vectcolde}w$ (p. 195, 1977).

El vector fila del elemento i es $_{vectfiladel}comp_i$.

La matriz positiva es $_{+}\mathbf{A}$ ≡ {$\mathbf{A}$ + [$_{vectcolde}w$ . $_{vectfiladel}elem_i$]}.

De la misma forma en que existe (1 + r), hay (1 + crec').

El vector para la distribución de mano de obra es $_{vect}asigna_{de}trab$ (p. 196).

Podría escribirse {$_{vect}P$ . $\mathbf{B}$ . $_{vect}distribu_{delos}obr$}.

También puede tipearse {[(1 + crec') . $_{vect}P$] . $_{+}\mathbf{A}$} . {$_{vect}asigna_{delos}prole$}.

Podría ocurrir la igualdad entre {$_{vect}P$ . B . $_{vect}asigna_{delos}trab$} y entre {[(1 + crec') . $_{vect}P$] . $_{+}$A} . {$_{vect}distribu_{delos}obr$}.

De cierta ecuación, Ian cincela que puede haber precios cero. Eso puede extenderse a la fórmula en la que asoma crec'. El asunto es que, si esto es de aquel modo, $_{vect}P$ es 0 y crec' se vuelve cero, por lo que no puede enunciarse que haya crecimiento alguno.

Otra ecuación cae en esa zoncera de mencionar el crecimiento cuando todo se vuelve 0: podría tallarse que {[1 + crec'] . [$_{vect}P$ . $_{vect}asigna_{delos}prole$ . $_{+}$A]} = 0.

El colmo de la tomadura de pelo es que, para Fangui Steedman, los *Prijzen* cero son competitivos (197 –ah..., sí; son “más” competitivos que los precios menores que 0).

## Quinteridad, Doble Negación, Unificación sintética, Reconstrucción, Composición y Deriva

Después de cientos de páginas y de miles de matrices, aunque sin diferenciales, ni integrales, ni infinitesimales, ni derivadas, el autor se concentra en lo que debiera haber enfocado desde el principio, lo cual es el sentido de la ley del valor en el Moro.

Pero... sostiene que el admirable von Neumann, que es el que plantea lo de los precios cero, sirve para no tener que emplear la *loi de la valeur* (198).

El global del capital adelantado es [$_{+}$A . $_{vect}asigna_{delos}trab$].

Puede escribirse {[1 + crec'] . [$_{+}$A . $_{vect}distribu_{delos}obr$]} (nota 20, p. 198).

Asimismo, podría tipearse {B . $_{vect}asigna_{delos}prole$}.

Podría establecerse {[1 + crec'] . [$_{+}$A . $_{vect}distribu_{delos}trab$]} = {B . $_{vect}asigna_{delos}obr$}.

También puede cincelarse que el vector de las mercancías apropiadas por los burgueses es {[B - $_{+}$A] . $_{vect}distribu_{delos}prole$}.

Idénticamente, podría gubiarse {[crec' . $_{vect}asigna_{delos}trab$] . $_{+}$A}.

Entonces, puede enunciarse {[B - $_{+}$A] . $_{vect}asigna_{delos}obr$} = {[crec' . $_{vect}distribu_{delos}prole$] . $_{+}$A}. O sea, $_{vect}prod_{apropiaporloscapi}$ = {crec' . $_{total}capi_{inv}$}, lo cual implica que el excedente físico es proporcional al capital físico.

Luego de eso, el discípulo de John dice que el plusproducto puede ser cero, con lo que, por lo que Ian delineó ut supra, el capital físico es 0. La cuestión es que un capital físico cero no es capital, ni nada.

Sextidad, Clinamen o Sorpresa

Siguen las fórmulas, por lo que no nos queda más que transcribirlas resignadamente.

Que $cv_{mín}$ sea $({}_{vect}asigna_{delos}trab \; . \; {}_{vectfiladel}comp_{i})$.

$v_{máx} = ({}_{vect}distribu_{delos}obr_{máx} \; . \; {}_{vectfiladel}elem_{i})$ –199.

$exc_{máx} = (1 - cv_{máx})$.

$pl'_{máx} = (exc_{máx}/v_{máx})$, lo cual es $e'_{máx} = [(1 - cv_{máx})/v_{máx}]$.

$pl'_{máx} = \{[1 - (cv_{máx} \; . \; w)]/[v_{máx} \; . \; w]\}$ –nota 22, p. 199.

Estas ecuaciones permiten vislumbrar que la sociedad burguesa se apoya en la explotación, en el pago de salarios, en la destilación de beneficios y en el crecimiento (199), pero... no explican por qué el logro de ganancias, la expoliación y el crecimiento continúan y todavía existen en el capitalismo –200.

Si la crítica se orienta a los neoclásicos, a los marginalistas, a los sraffianos, a los keynesianos, al resto de los transformólogos, a los poskeynesianos, etc., que recojan el guante los que se sientan mencionados. Si la acusación es para Marx, hay que decir que las fórmulas en lid no son las suyas, y que los razonamientos originales de Karell sí explican por qué la explotación, el crecimiento y la obtención de lucros siguen y perduran en la comuna burguesa.

Oponemos a las identidades para c v y para e', otras fórmulas, aparte de las que fuimos hilvanando a lo largo de la serie que se acerca a su ocaso.

vreal = [c v/(exc + v)].

Fred considera que existe un flujo de c k –MOSELEY, p. 42, 2004.

c v es, idénticamente, un flujo.

Existe un stock de moneda para la inversión.

$Ppr = \{[flujo_{de}c + flujo_{de}v] + [phi \; . \; acervo_{de}din_{parala}inv]\}$, de donde $[flujo_{de}ck + flujo_{de}cv] = \{Ppr - [\pi \; . \; stock_{de}mon_{parala}inv]\}$, por lo cual

$flujo_{de}v = \{Ppr - [(phi \; . \; acervo_{de}din_{parala}inv) + flujo_{de}c]\}$.

A pesar de que no acepto esta clase de notación, para no ser recalcitrantes es viable asumir parte de lo que elucubra el consultor Alejandro (RAMOS MARTÍNEZ, p. 71, 2004g).

El lucro realmente apropiado es $b_{genuinamente}$acapara.

e' nominal es $pl'_{nom}$ (p. 75, 2004g).

$e'_{nom}$ = [$g_{efectivamente}$apropia/c v] –deducido de p. 77.

No seguimos al economista en que existe una tasa de explotación, que casi siempre es menor que pl' (pp. 74–75), que es disímil de e'.

El Capítulo XIV, 1977, es un resumen de lo pavorosamente desenvuelto por Ian, por lo que limitaremos las apostillas a lo mínimo.

El Apéndice es un muestreo de citas de lo que enunció Levy, sin comentarios de parte del intelectual británico, así que no diremos nada con relación a él.

Luego de la síntesis de la obreja, Steedman se miente a sí mismo al proferir que anheló destacar que sus ecuaciones no son un rechazo iconoclasta de la Economía Política de Mordejái, sino una alteración de lo que era impostergable cambiar (pp. 205–206).

No acordando con que en el amigo de Engels hay “Politieke ekonomie”, protestamos enérgicamente el descaro del autor, por cuanto lo que hizo fue un repudio delirante de la crítica revolucionaria de Marx a la Economía Política, a las sociedades clasistas y al capitalismo. El intelectual abanderado del establishment, se la pasó orinando encima de la tumba del lector de Kovalevsky.

Ian talla que su demolición de Karlchen es materialista (206), lo cual negamos a las carcajadas, ya que no es *Materialistiske* ni siendo generosos; es una pseudo crítica de Metafísica “deterministisch”, de Idealismo hegeliano, políticamente conservadora, incongruente, de Álgebra Gnóstica y de Fisiocracia gonza.

Es una oposición de *hégélianisme* inconsciente porque las fórmulas engendran ecuaciones, tal cual las Categorías en Wilhelm suscitan otros Conceptos.

Es una “Метафузука” determinista debido a que, en numerosas ocasiones, el universitario sponsoreado abusó del campo semántico ligado al *Determinismoa*.

Es incoherente porque el libro es hilvanado por cincuenta y cinco contradicciones o dislates, tal como tendremos oportunidad de apreciarlo.

La Aritmética en operaciones es Gnóstica por las conclusiones irracionales a las que conduce.

El fisiocratismo es gonzo por lo pollockiano.

El británico espera que su falso estudio pueda preparar el terreno para enfocar el dinero, el oligopolio, la demanda, el monopolio, las crisis, la concentración, el Estado[5]

[5] Aprovechando que se alude a ese conglomerado de instituciones peculiares, diremos que, apoyados en el español Diego, hay que distinguir la Administración central de otros niveles (GUERRERO, p. 117, 2016).

–207–, los sindicatos, el conocimiento, etc., ante lo cual nos encogemos de hombros como Carradine en *Kung Fu*, a causa de que, imaginando que el Idealismo steedmaniano pudiera conseguir lo que aguarda, su “conservadorisme” no será útil para luchar por el Comunismo I, conservadorismo que emerge cuando el economista responsabiliza a la clase proletaria por las dificultades de la comuna burguesa.

Allende todo lo que hemos adelantado, podría costurarse que no basta que las fórmulas puedan ser exactas[6], sino que tienen que ser contrastables con los análisis

---

La Administración nodal se compone de instituciones de gobierno, como el Parlamento, de organismos administrativos múltiples, de entidades reguladoras –Ministerio de Comercio– y de instituciones financieras (el Banco de la nación).

Figuran las provincias, los municipios y los concejos.

Están también las unidades de carácter social –los hospitales públicos.

Al ibérico* se le olvidaron otros organismos como los de los diferentes tipos de fuerzas armadas, la Judicatura, etc.

* El detalle sirve para cincelar que la inversión** país, Gastnac, es aproximada al producto social, Prodnac, el cual es cercano a la renta nacional, Renpaís [Invnac ≡ Prodsoc ≡ Renac (p. 120, 2016)].

** El Estado*** es una recojedora de impuestos –p. 126.
Existen los directos, como los impuestos sobre la renta de personas físicas (cobro$_{sobrela}$renpersfís), los que gravan los beneficios de las empresas –imp$_{alos}$negoc–, cargos al patrimonio (cobros$_{al}$patri) e impuestos para la seguridad social –cargos$_{parala}$segusoc–, por lo que impdir = [cobros$_{alas}$renpersfís + imp$_{alas}$empres + cobros$_{al}$patri + cargos$_{parala}$segusoc].
Los indirectos son el IVA, los gravámenes especiales y las diversas tasas, de donde impindir = [IVA + cobrosing + tasas].

*** Los gastos del Estado son cost$_{del}$Est (127).
Emergen los gastos sociales –costsoc–, las remuneraciones de los trabajadores improductivos estatales (pagos$_{a\ los}$obrimproducti$_{del}$Est) y los intereses por la Deuda Pública –int$_{dela}$DP.
Hay otros gastos (costmúlt).
Esos gastos son las transferencias por capital, las transacciones corrientes y las compras para la inversión pública. costvarios = [transf$_{parael}$c + transacomu + pagos$_{parala}$InvP].
gast$_{del}$Est = {[costsoc + pagos$_{alos}$trabimproducti$_{del}$Est + int$_{dela}$DP] + otrosgast}.
A causa de que el Estado no es Robin Hood, ese conjunto de organismos no cambia la estrutura de clases de la comuna burguesa (GUERRERO, p. 131, 2016) y, por el contrario, garantiza la reproducción del capitalismo en tanto colectividad burguesa.

[6] En determinadas ocasiones, las identidades conducen a hipótesis que son un callejón sin salida. Las ecuaciones para la rotación de las galaxias, llevaron a las ideas de la materia y de la energía oscuras para comprender cómo es que no existe una diferencia de velocidad en el giro en los brazos exteriores de una galaxia y en su núcleo. Quizá, sería más sencillo imaginar que la gravedad a escala de una galaxia no opera como lo postula la Relatividad General. De hecho, parace haber muy tenues evidencias de que la gravedad no se comporta como una deformación geométrica del espacio/tiempo, sino como algo de una naturaleza desconcertantemente distinta.

Como lo hemos coloreado en otras notas al pie, la gravedad funciona a escala de Planck de un modo, en el horizonte del planeta, de una manera newtoniana, para el sistema solar, de una forma relativista y para enormes escalas, de otro modo que todavía ignoramos. Si es plausible esto último, la hipótesis ockhamiana más simple es que la gravedad no sea relativista a distancias cósmicas de galaxias y de cúmulos de galaxias. Este otro comportamiento no relativista de la gravedad, haría innecesaria la materia y la energía oscuras...

que se desprendan de los documentos de archivo. En consecuencia, los ejemplos algebraicos paranormales de *Werte* menores a cero, “prix” 0, $\pi$ negativa, entre otras asombrosas irracionalidades, no se justifican nada más que con ecuaciones seductoras, sino con una correspondencia con el capitalismo histórico que respalde tales volteretas matemáticas. De lo contrario, son fórmulas que resultan ser un mero algebraicismo intrascendente.

Previo a ir a lo que queda en barbecho, citaremos la phi que elabora Alan –FREEMAN, p. 12, 1998. Es para insistir en que no recusamos las diferenciales, las integrales y las derivadas.

Todo se expresa en moneda.

La $\pi$ de la que se trata estará temporalizada.

Que el global de las salidas sea $total_{delos}out$ (p. 4, 1998).

El total del exc es $plus_{prod}global$ –p. 12.

$phi_t$ = {[dif/dif t] . [$total_{dela}pl_{en}din/global_{delas}sal_{en}mon$]}.

En simultáneo, Andrew ofrece otra $\pi$ –KLIMAN, p. 251, 2015b.

Cambios en las reinversiones del lucro son $mutaciones_{enla}reinv_{del}b$ (la traducción y la interpretación de lo que se dice es complicada).

acumu' ≡ {$alterac_{enla}reinv_{dela}g$ . phi}, de donde $\pi$ ≡ {acumu'/$cambios_{enla}reinv_{del}b$}.

## Septicidad o Diseminación

Efectuando un *conteggio* de los errores, decimos que la estridencia cuarenta y ocho es pensar que es compatible con la sociedad burguesa que haya precios cero (p. 185, 1977).

El dislate vinculado con el precedente es que productos con “pretium” 0 son consumidos sin pagar.

La equivocación 49 es que lo anterior implica que el capitalismo no sea lo que es.

Los *prisiau* cero supone imaginar que la gratuidad del aire es porque no detenta precio, lo cual conlleva el deseo de que todo sea vendible.

El error cincuenta es alucinar que, en la colectividad burguesa, pueda ocurrir que la totalidad –p. 190, 1977– o que la mitad (p. 191) de los “praghsanna” puedan ser cero.

La estridencia cincuenta y uno es que, en tales condiciones, pueda hablarse de *crecimiento* en sentido capitalista.

El dislate enlazado con lo precedente es que, en ese contexto, pueda haber acumulación.

Cuando el economista londinense pincela que la existencia de los precios 0, del crecimiento y de la acumulación dependen de los salarios –192–, el intelectual glosado culpabiliza a la clase obrera de las barreras en la comuna burguesa, lo cual es el dislate cincuenta y tres, pues el responsable de los problemas del capitalismo es el capital mismo.

La siguiente equivocación es caracterizar los “Pryser” 0 en tanto competitivos (197).

El error cincuenta y cinco es alucinar que el capital físico 0 es capital –nota 20, p. 198.

Cincuenta y cinco derrapes, no es para andar haciendo aspavientos de una coherencia a prueba de bombas, por lo que Fierrito Steedman habría hecho bien en ejercitarse más con el sable laser de las formulejas.

Llegamos al fin, por fin, de una larguísima y asqueante serie de investigaciones alrededor de unas elucubraciones tan extravagantes como la pintura cubista más loca, aunque sin su belleza.

Los personajes con los que venimos batallando desde 2020, son intelectuales homenajeados en las universidades de disímiles latitudes, disculpándolos hasta de los más estridentes dislates, sencillamente porque se la agarran con ese muerto que tanto los jode y que es Marx. Estos pensadores, en el ámbito de las Matemáticas, son los gemelos de quienes tuve que lidiar en el cosmos de las Humanidades y Ciencias Sociales, desde 1989 hasta 2020, que también ejecutan lo mismo que Hicks, Vladimir Dmitriev, Friedrich August von Hayek, Karl Menger, Eugen Böhm Ritter von Bawerk, Walras, Ladislaus, Francis, etc., y que es la demolición impiedosa de lo que les quita el sueño a todos ellos, desde las Humanidades y Ciencias Sociales a la Economía aritmetizada, y que es la salida obrera revolucionaria con respecto del capitalismo, opción fundamentada en los escritos de Mordejái y de Friedrich.

Mientras respire la colectividad burguesa, estos monigotes, desde Habermas a von Bortkiewicz, desde Weber y Elias hasta Sraffa, desde Thompson a Sir John Hicks, desde Bourdieu hasta Kenneth Joseph Arrow, desde Lyotard a Paul Anthony Samuelson, desde los feiminismos hasta Leon Walras, desde los decoloniales a Seton, desde los cepalinos hasta Nobuo, desde Adorno a William Stanley Jevons, desde Holloway hasta Bródy, desde Žižek a Joan Violet Robinson, desde Enrique Dussel y los dusselianos hasta Káldor, desde algunos ecosocialismos a Pigou, desde Gramsci y los gramscianos hasta Steedman, entre otras infinitas trayectorias, continuarán apareciendo, una y otra vez, bajo distintas máscaras, caretas, dobles y modas para satisfacer a los intelectuales orgánicos del Capital, replicadores de esos hombres grises en Congresos, aulas, Proyectos de Investigación, Jornadas, entre otros locus institucionales, todo lo cual me tiene las bolas re llenas.

Por mi lado, procuré ayudar en la guerra contra esa gente, que está en una decidida lucha en desmedro de la Revolución y que se opone a la destrucción de la comuna burguesa. No escriben sus giladas por amor al pensamiento puro; lo hacen como soldados y Generales de un inmenso ejército en batalla, contando con los gigantescos recursos de Becas y de Cargos en ese gremio de putas que son las universidades, para arremeter en desmedro de la clase trabajadora y de esos dos

geniales amigos, a quienes descubrí a mis jóvenes veinte años, al igual que encontré a Peirce, Freud, Proust, Lacan y a Borges.

"*... Roque Dalton que trepaba por el palo mayor de su alma y gritaba* 'Revolución'
*y veía la Revolución y la Revolución era la sola tierra firme que veía*
*y Javier Heraud que fue a parar tiernísimo a la selva*
*y abrió la selva de la boca con su torrente claro*
*y el padre Darío que a los yanquis dijo no*
*como Sandino dijo no*
*y el Frente Amplio de la poesía y de la guerra les volvió a decir no ...*"

[Juan Gelman –https://www.youtube.com/watch?v=GVNbaiWPJ1w (el poder, el capital, los poderes, sus redes, sus juegos venenosos, sus insidias, los capitales, el Estado, los Orcos, no son más que eso; son sólo eso <intento, además de puntuaciones que se objetan como si hubiera ofendido madres..., vivirescribir, vivir, escribir, haciendointentandohacer que vivirescribir, vivir, escribir, pase, sea, ladre, atraviese por mi tenue existencia, de tantos silencios, de ojos llorosos por lo que tuve que morderme, de secretos dichos o callados, largados a mesas que nunca preguntan, ocupadas como estaban con algo de tinto. Amaneceres que golpean el teclado de una notebook que nunca descansa, tejiendo aquella escritura que sea cuerpo, escrituracuerpo, en el cuerpo, en las manos heladas por la carencia de apretones de los otros que no están, por los motivos que fuese, por las sinrazones que fueren esas otras razones, esas otras pausas, aquellos otros re comienzos>)]

Bibliografía


CHAKRABARTI, Anja. "Falling rate of profit and the crisis of capitalism: A marxian interpretation". In: 2013, en <https://www.academia.edu/28993203/Falling_Rate_of_Profit_and_the_Crisis_of_Capitalism_A_Marxian_Interpretation>.

COCKSHOTT, Paul. "Is the theory of a falling profit rate valid?" In: 2012, en <https://www.academia.edu/49619277/Is_the_Theory_of_a_Falling_Profit_Rate_Valid>.

CRESPO, Eduardo et al. "The evolution of the theory of value from Dmitriev and Bortkiewicz to Charasoff". In: 2000, en <crespo.pdf (free.fr)>.

FREEMAN, Alan et al. The new value controversy and the foundations of Economics. Massachusetts: Edward Elgar, 2004a, en <http://digamo.free.fr/newvalue.pdf>.

FREEMAN, Alan. "A general refutation of Okishio's Theorem and a proof of the falling rate of profit". In: 1998, en <https://www.academia.edu/42162403/A_general_refutation_of_Okishios_theorem_and_a_proof_of_the_falling_rate_of_profit>.

GUERRERO, Diego. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=>.

________________. Economía básica. Sin datos editoriales, 2016, en <https://www.researchgate.net/publication/327287890_Economia_basica_2016_p>.

HUTH, Thomas. "Georg von Charasoff's theory of value, capital and prices of production". In: June 2013, en <wp_279_Upload.pdf (leuphana.de)>.

KLIMAN, Alan. "The Great Recession and Marx's crisis theory". In: 2015b, en <https://www.academia.edu/90302622/The_Great_Recession_and_Marxs_Crisis_Theory>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://drive.google.com/file/d/1d1x3sjCtsDIvoau3g5r-R2E-W4A2_TdX/view>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MOSELEY, Fred. "The return to Marx: retreat or advance". In: 2004e, en FREEMAN, Alan et al. The new value controversy and the foundations of Economics. Massachusetts: Edward Elgar, 2004a, en <http://digamo.free.fr/newvalue.pdf>.

NEUMANN, John von. "A Model of General Economic Equilibrium". In: 1946, en <A Model of General Economic Equilibrium (ens.fr)>.

PARETO, Vilfredo. Manual de Economia Política. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1996, en <pareto (1996) manual de economia politica.pdf (usp.br)>.

RAMOS MARTÍNEZ, Alejandro. "Labour, money and labour-saving innovations". In: 2004g, en FREEMAN, Alan et al. The new value controversy and the foundations of Economics. Massachusetts: Edward Elgar, 2004a, en <http://digamo.free.fr/newvalue.pdf>..

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>.

